

Către, PARLAMENTUL ROMÂNIEI – SENAT

<infopub@senat.ro>

<presa@senat.ro>

Referitor la propunerea legislativă pentru modificarea Legii nr.50/1991 privind autorizarea executării lucrărilor de construcții – “Bucureștiul oamenilor, înainte de toate” nr. B533/2024, prin prezenta vă transmitem o serie de observații, după cum urmează:

Scopul principal al proiectului de modificare a legii nr.50/1991 îl constituie încetarea actualei competențe generale a primarilor de sector de a emite autorizațiile de construire și transferul acestei competențe generale către primarul general al municipiului București.

Considerăm că proiectul legislativ este nu doar elaborat cu grave curențe de tehnică legislativă și cu nesocotirea celorlalte legi care guvernează administrația publică locală, dar este și fundamentat pe ipoteze greșite și neconforme cu realitatea.

Astfel, încă din secțiunea I. „Introducere” a Expunerii de motive elaborate de inițiator, se afirmă că „dezvoltarea urbană haotică, inconsecventă și, în multe cazuri, nesustenabilă” ar fi un efect al „fragmentării actuale a procesului de autorizare între primăria generală și cele șase primării de sector.” Autorul Expunerii de motive nu aduce niciun argument în susținerea acestei alegații, deoarece astfel de argumente nici nu există.

Este de notorietate faptul că la momentul actual, municipiul București nu deține un Plan Urbanistic General valabil. PUG București a fost aprobat prin Hotărârea CGMB nr.269/2000 și a avut o valabilitate de 10 ani, deci a expirat în data de 21.12.2010, adică acum 14 ani! Deoarece nu era viabil și nici posibil ca municipiul București să fie lipsit de reglementări urbanistice, prin modificări și completări succesive ale Legii nr.350/2001 privind amenajarea teritoriului și urbanismul, Guvernul și Parlamentul au prelungit în mod artificial valabilitatea PUG București, dar acest aspect legislativ nu a determinat și o actualizare corespunzătoare a prevederilor acestora.

În mod logic municipiul București experimentează o „dezvoltare urbană haotică, inconsecventă și, în multe cazuri, nesustenabilă”, cum afirmă autorul proiectului de lege, deoarece actualul PUG București a fost elaborat în anii 1997-1999, a fost aprobat în anul 2000 și a expirat în anul 2010. Nu este lipsit de relevanță să subliniem faptul că PUG București a fost elaborat anterior intrării în vigoare a Legii nr.350/2001 și nu respectă prevederile acestei legi.

Primăria Municipiului București a inițiat de abia în anul 2013 procedura de actualizare a documentației PUG iar în prezent, după 11 ani, încă nu a fost finalizată nici măcar o primă formă preliminară a proiectului PUG.

Prin urmare, este evident că sursa principală a problemelor existente în domeniul urbanismului în municipiul București o reprezintă inexistența unui Plan Urbanistic General actualizat și conform prevederilor legale în vigoare, ci nu „fragmentarea” competențelor de emiteră a autorizațiilor de construire. Or, competența exclusivă de a iniția, implementa și aviza proiectul PUG actualizat revine primarului general și aparatului său de specialitate, nu primarilor de sector.

Deci, din acest punct de vedere, nu doar că inițiativa de modificare a legii nr.50/1991 este lipsită de temei juridic și faptic, dar este chiar ironică, încercând să transfere competența de îndeplinire a activităților care încă funcționează în municipiul București în condiții de normalitate și legalitate (emiteră autorizațiilor de



construire de către primarii sectoarelor) către autoritatea publică care poartă întreaga culpă pentru lipsa de reglementare urbanistică în București, adică primarul general și aparatul său de specialitate.

În ceea ce privește secțiunea II. „Situția actuală și deficiențele ei” din Expunerea de motive, aceasta este lipsită de asemenea de orice temei faptic sau juridic:

1. Lipsa unei viziuni unitare: viziunea unitară pentru dezvoltarea municipiului București se realizează prin Planul Urbanistic General, care nu a fost actualizat chiar de către primarul general și aparatul său de specialitate, deși a expirat în anul 2010.

2. Inconsistența aplicării reglementărilor: autorizațiile de construire în municipiul București se emit în conformitate cu prevederile Legii nr.50/1991, ale Normelor metodologice de aplicare aprobate prin Ordinul nr.839/2009, ale PUG București aprobat prin HCGMB nr.269/2000, precum și cu respectarea celorlalte acte normative aplicabile. Inițiatorul nu aduce niciun argument care să susțină afirmația că ar exista vreo confuzie pentru dezvoltatori și cetățeni.

3. Vulnerabilitate la corupție: inițiatorul nu explică în ce mod sistemul actual dispune de o complexitate care îl expune la corupție. Este de notorietate faptul că atât primarul general, cât și aparatul său de specialitate au fost acuzați și sunt urmăriți și în prezent pentru infracțiuni de corupție. Vulnerabilitatea la corupție crește cu cât procedura de autorizare este mai concentrată în mâna unei singure persoane. Situația actuală permite nu doar scăderea posibilității de a institui practici abuzive prin concentrarea puterii într-o singură persoană, dar și asigurarea unei transparențe și concurențe sănătoase între autoritățile administrației publice în atragerea dezvoltatorilor, investitorilor și cetățenilor să se mute într-un anumit sector.

4. Ineficiență administrativă: afirmația inițiatorului nu este dovedită. Dimpotrivă, în proiectul de lege se propune completarea Legii nr.50/1991 cu art.4¹ care dispune ca toate resursele angrenate în procedura de autorizare în cadrul primăriilor de sector să fie transferate către PMB. Cu alte cuvinte, cantitatea de resurse consumate în procedura de autorizare nu se reduce, doar se cumulează la nivelul PMB.

5. Planificare urbană deficitară: după cum am arătat și mai sus, toate deficiențele în planificarea urbană a municipiului București și „lipsa unei perspective integrate” sunt cauzate exclusiv de primarul general și aparatul său de specialitate, care au competența de a elabora și aviza actualizarea Planului Urbanistic General. Subliniem faptul că primarii sectoarelor au furnizat PMB toate datele și informațiile necesare pentru elaborarea și actualizarea PUG, dar cu toate acestea primarul general și aparatul său de specialitate întârzie acest proces, condamnând municipiul București exact la perpetuarea deficiențelor acuzate de inițiatorul proiectului de modificare a legii nr.50/1991.

Referitor la secțiunea III. „Soluția propusă și beneficiile ei” din Expunerea de motive, facem următoarele precizări în susținerea afirmației că inițiativa, în integralitate, este lipsită de fundament juridic și faptic:

1. Viziune unitară: după cum am arătat mai sus, acest aspect este în strânsă corelare cu actualizarea PUG, activitate aflată în competența exclusivă a primarului general și a aparatului său de specialitate și pe care aceștia au eșuat să o îndeplinească în ultimii 14 ani.

2. Eficiență și transparență: în prezent, este de notorietate faptul că primarul general și aparatul său de specialitate nu respectă termenele prevăzute de Legea nr.50/1991 pentru emiterea certificatelor de urbanism și a autorizațiilor de construire. Chiar și în cazul investițiilor publice, acestea termene sunt deseori depășite cu peste 1 an sau nu sunt emise niciodată. Prin urmare, acest „beneficiu” reprezintă o simplă alegație, lipsită de orice fundament real.

3. Echitate: nu a fost indicat niciun argument în susținerea afirmației că în prezent cetățenii și dezvoltatorii nu ar fi tratați în mod egal, cu excepția celor care se adresează PMB și experimentează în majoritatea cazurilor depășiri exagerate și nejustificate a termenelor legale, fiind nevoiți deseori să se adreseze instanțelor judecătorești.



4. Accelerarea proiectelor de infrastructură: În prezent, toate proiectele majore de infrastructură sunt inițiate, finanțate și implementate la nivelul primăriilor de sector, deși PMB nu are niciun obstacol în a promova proiecte de investiții privind infrastructura pe care o are în administrație. Prin urmare, este evident că rezultatul ar fi exact invers, respectiv concentrarea procedurilor de autorizare la PMB va produce o blocare aproape completă a oricăror proiecte de infrastructură.

5. Planificare strategică îmbunătățită: după cum am arătat mai sus, perspectiva integrată și planificarea dezvoltării urbane se realizează prin Planul Urbanistic General, nu prin autorizațiile de construire, care doar pun în aplicare reglementările urbanistice ale PUG. Prin urmare, culpa exclusivă pentru deficiențele în acest domeniu revin chiar primarului general și aparatului său de specialitate.

6. Reducerea vulnerabilității la corupție: centralizarea reprezintă în realitate una dintre cauzele corupției, deoarece oferă condițiile de instituire a unor practici abuzive. În plus, în prezent procedurile de autorizare desfășurate de sectoare sunt efectuate transparent și cu respectarea prevederilor legale. Această alegație a inițiatorului este lipsită de temei factic sau juridic.

7. Atragerea investițiilor: Primul pas în încurajarea investițiilor în reprezintă actualizarea PUG, care deja se află în competența exclusivă a primarului general și a aparatului său de specialitate.

Din prezentarea aspectelor și argumentelor de mai sus, este evident că secțiunea IV. „Impactul socio-economic” reprezintă o înșiruire de alegații, lipsite de fundament juridic sau factic.

Nici secțiunea V. „Conformitatea cu legislația UE” nu este conformă cu realitatea, deoarece proiectul de modificare a Legii nr.50/1991 este în contradicție cu principiile Cartei Europene a Autonomiei Locale, ratificată de România prin Legea nr.199/1997. Astfel, în art.4 alin.(3) este prevăzut următorul principiu nesocotit de proiectul B533/2024:

„Exercițiul responsabilităților publice trebuie, de manieră generală, să revină, de preferință, acelor autorități care sunt cele mai apropiate de cetățeni.”

Secțiunea VI. „Consultări și transparență” eșuează în a indica măcar una dintre „părțile interesate.” Este evident că afirmația este lipsită de fundament real.

În concluzie, este evident că respingerea proiectului de lege nr.B533/2024 pentru modificarea Legii nr.50/1991 reprezintă o necesitate, aprobarea și implementarea acestui proiect de lege reprezentând o amenințarea la buna organizare și desfășurare a procedurilor de autorizare a lucrărilor de construcții în municipiul București, prin transferul acestora către autoritatea publică căreia îi revine culpa exclusivă pentru situația urbanistică actuală, urmare a eșecului de a actualiza documentația PUG după 14 ani de la expirarea valabilității acesteia.

În plus, considerăm că realitatea factică din prezent în municipiul București, precum și argumentele prezentate mai sus, reprezintă un motiv întemeiat și suficient pentru abrogarea prevederilor art.4 alin.(1) lit. c) punctele 2 și 3 din Legea nr.50/1991 și eliminarea excepțiilor de la competența generală de autorizare a primarilor sectoarelor. În acest fel, se vor crea condițiile necesare pentru eficientizarea acestei activități, dar și pentru încurajarea și implementarea proiectelor de investiții publice și private.

Cu stimă,

Arhitect Șef,
arh. Ștefan Călin Dumitrescu

Șef Serviciu,
arh. Mircea G. Voinea

